

ਬਾ-ਅਦਾਲਤ ਸ੍ਰੀ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ.-1, ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ
(ਐਪੀਲਾਂਟ ਅਥਾਰਟੀ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ ਮੰਡਲ, ਜਲੰਧਰ।

ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ.ਅਪੀਲ

ਅਸਵਨੀ ਕੁਮਾਰ, ਪਿੰਡ ਤੇ ਡਾਕ: ਖੁਰਮਪੁਰ, ਮਹਿਤਪੁਰ ਰੋਡ, ਤਹਿ: ਨਕੋਦਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ।
.....ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ.....

ਬਨਾਮ

1. ਉਪ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਪਬਲਿਕ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ।
2. ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਸਹਾਇਕ ਪਬਲਿਕ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ-1.

.....ਦੂਜੀ ਧਿਰ.....

ਰਾਈਟ ਟੂ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਐਕਟ - 2005 ਰੂਲ 9 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ
ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ।

ਹੁਕਮ :

ਮਿਸਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਰਾਈਟ ਟੂ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਐਕਟ-2005 ਤਹਿਤ ਦਰਖਾਸਤ ਮਿਤੀ : 10.04.2017 ਰਾਹੀਂ ਉਪ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਪਬਲਿਕ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ ਪਾਸੋਂ ਭਾਈ ਬੰਨੋ ਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਸਭਾ ਲਿਮ., ਜਲੰਧਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਉਸਨੂੰ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਾਸਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਸਬੰਧੀ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮੀਤ ਰਾਮ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਸਹਾਇਕ ਪਬਲਿਕ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ-1 ਵਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਆ ਕੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀ ਭਾਈ ਬੰਨੋ ਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਸਭਾ ਲਿਮ., ਜਲੰਧਰ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ 1961 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਮਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਭਾ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ-2005 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਐਚ) ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਉਸਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ : 9017 ਆਫ 2013 ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ : 07.10.2013 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਭਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਭਾ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ-2005 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ

.....2.....

2(ਐਚ) ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਮਿਤੀ: 14.11.2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਸਹਾਇਕ ਪਬਲਿਕ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ-1 ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵਲੋਂ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਵਾਸਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾ ਕੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰੀਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮਿਤੀ : 22.11.2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਸਹਾਇਕ ਪਬਲਿਕ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ-1 ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੱਤਰ ਪਿਠ ਅੰਕਣ ਨੰ ਸੀ. ਸਹਾਇਕ / ਸਰਜ-1/ 1087-1088, ਮਿਤੀ : 21.11.2017 (ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥੀ/ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਡਰੈਸ ਹੈ) ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ-1 ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਸਭਾ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

ਦੀ ਭਾਈ ਬੰਨੋ ਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਸਭਾ ਲਿਮ., ਜਲੰਧਰ ਵਲੋਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ : 9017 ਆਫ 2013 ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ : 07.10.2013 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਆਰ. ਟੀ. ਆਈ. ਐਕਟ-2005 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਐਚ) ਅਧੀਨ ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵਲੋਂ ਆਰ. ਟੀ. ਆਈ. ਐਕਟ-2005 ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਈ ਬੰਨੋ ਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਸਭਾ ਲਿਮ: ਆਰ. ਟੀ. ਆਈ. ਐਕਟ-2005 ਅਧੀਨ ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਉੱਕਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭਾ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਲਈ bound ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵਲੋਂ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਵਾਸਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਕੁੱਝ ਨੁਕਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਭਾਈ ਬੰਨੋ ਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਸਭਾ ਲਿਮ., ਜਲੰਧਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵਲੋਂ ਆਰ. ਟੀ. ਆਈ. ਐਕਟ-2005 ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਵਾਸਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ-1 ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬੱਧ ਸੀ, ਉਹ ਸੂਚਨਾ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ-1 ਵਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ : 21.11.2017 ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।
ਉੱਕਤ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ dispose off ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮਿਤੀ : 22.11.2017.

ਸ਼ਰਮਿਸ਼ਠ
(ਦਰਜ਼ਾਮ ਗੋਪ ਗੋਪ)

ਸ਼ਰਮਿਸ਼ਠ
(ਦਰਜ਼ਾਮ ਗੋਪ ਗੋਪ)

(ਦਰਜ਼ਾਮ ਗੋਪ ਗੋਪ)

RIGHT TO INFORMATION ACT, 2005

FIRST APPEAL

THE SECRETARIAL AUTHORITY
THE JOINT REGISTRAR
Cooperative Societies
Kafunthala House
Opp G.P.O, Civil Lines
Bhubaneswar

16/10/2017
msv

11/10/2017

1. The first appeal by RTI Application (Copy enclosed) was submitted on 16/10/2017 vide Speed Post No. (P/10/1514) to the Joint Registrar from the Public Information Officer, O/o Deputy Registrar Cooperative Societies, Kafunthala House Opp G.P.O. Civil Lines Bhubaneswar. The PIO was requested to provide information for 9 months within specified time as mentioned in sub section (2) of section 7 of RTI Act 2005.

2. The PIO has provided misleading information. A copy of the information provided was enclosed in 7-dated. Requester has filed a first appeal on 16/10/2017 vide Speed Post No. (P/10/1514) to the Joint Registrar from the Public Information Officer, O/o Deputy Registrar Cooperative Societies, Kafunthala House Opp G.P.O. Civil Lines Bhubaneswar. The PIO was requested to provide information for 9 months within specified time as mentioned in sub section (2) of section 7 of RTI Act 2005.

Kindly Ref to Latest Judgement which is decided in Writ Petition No. 14903/2014 of 2014, C.A. Nos 14904-14905, 2014-14906/2014 of 2014 pronounced on 17-02-2017 by the two member bench of Hon'ble Justices S. Ravindra Kumar and Deepa Sankar, Justices of the Hon'ble Supreme Court. The Hon'ble Court has held that the Registrar is a 'Public Authority' and hence duty bound to comply with the provisions of RTI Act and is required to provide information as provided for under Section 2(f) of the Act. The ruling would ensure transparency and accountability in the cooperative sector.

Kindly Ref to Latest Judgement which is decided in Writ Petition No. 14903 of 2014 with Civil Application No. 22469 of 2014 by Hon'ble Justice SANGTAP S PATIL & T.M. BALAWADE in Jaigad Urban Co-Op Banks vs The State Of Maharashtra and Ors on 17 February, 2017.

The Hon'ble Court has held that the Registrar is a 'Public Authority' and hence duty bound to comply with the provisions of RTI Act and is required to provide information as provided for under Section 2(f) of the Act. The ruling would ensure transparency and accountability in the cooperative sector.

After the Supreme Court's order in Thalappalam Services Cooperative Bank Ltd. against State of Kerala, public authorities and public information officers (PIOs) said the RTI Act was not applicable to cooperative societies. Actually even in the Thalappalam case, the apex court, in paragraph 13 of its judgment, had categorically stated that the PIO of Registrar of Cooperative Societies is not bound to furnish the information. But even then PIOs and cooperative societies were denying the information on various occasions.

The High Court case is:-

Cooperative societies are bodies created by the statute for the common interest of the population there is control over these institutions by the authority created under the same Act. The authority can take decisions on the rights of the members. The authority has control over the manner in which funds are invested or over the distribution of the funds. Such institutions cannot act independently and the apex bodies are created for such institutions.

Para 41 of 36, 39, 43 and 48 of the Executive Provisions of State Public Information Commission show that to some extent such institutions are discharging the duty of the State.

The provisions of the Maharashtra Cooperative Societies Act show that under the Act, the Registrar of Societies and Registrar of Societies have powers with respect to the institution, by the authority, the authority can assess the damage, and the loss caused to the institution can be recovered from those persons. Under the Act, the authority can suspend the managing committee and remove the members. For all these and other purposes mentioned in the Maharashtra Cooperative Societies Act, the cooperative institution is acting as a public authority in the exercise.

Section 2(a) of the Maharashtra Cooperative Societies Act, which defines the term of information given in Section 2(f) of the Act, makes it clear that the term of information is mentioned in the definition of information, which is also required by the cooperative institution to the authority created under the Cooperative Societies Act. The definition of 'Public Authority' given in Section 2(h) shows that such public authority is established or controlled by the State Legislature or is substantially controlled or run by the Government and its subordinate officers and employees.

Under RTI Act, all information is to be provided unless it falls under this category. In view of not providing information by the PIO, the applicant under Section 19 (1) of RTI Act 2005 is using hereby the power of a High Court authority in this case.

Under the RTI Act, the completely the information is to be provided unless it falls under this category. In view of not providing information by the PIO, the applicant is using hereby the power of a High Court authority in this case.

RIGHT TO INFORMATION ACT 2005

1. I am a member of service. I am writing to you that he who is not a member of the service. I am writing to you under the RTI act 2005.

2. I inform the concerned RTI that the applicant will move a writ petition before the State Information Commission u/s 19(3) & will demand imposition of penalty u/s sec 20 of the RTI act & the cost of Rs 25000 for the delay of delay (subject to a maximum of Rs 25,000) if the information is not provided to me.

3. I request the First Appellate Authority will give me opportunity of hearing & will consider the case on merit by passing a speaking order within stipulated period under the provisions of the RTI act & would sign more reasons today & I will file the appeal in the Right to Information give. If the order is not passed.

Yours sincerely



HEMANT KUMAR
7/10 KURAMPUR, MEHATPUR
WARD-11, NAHOLA
MUMBAI CITY,
400008-24788

Encl: 10 Copy

1. I am writing to you that he who is not a member of the service. I am writing to you under the RTI act 2005.

2. I inform the concerned RTI that the applicant will move a writ petition before the State Information Commission u/s 19(3) & will demand imposition of penalty u/s sec 20 of the RTI act & the cost of Rs 25000 for the delay of delay (subject to a maximum of Rs 25,000) if the information is not provided to me.